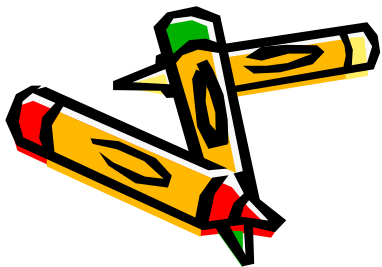
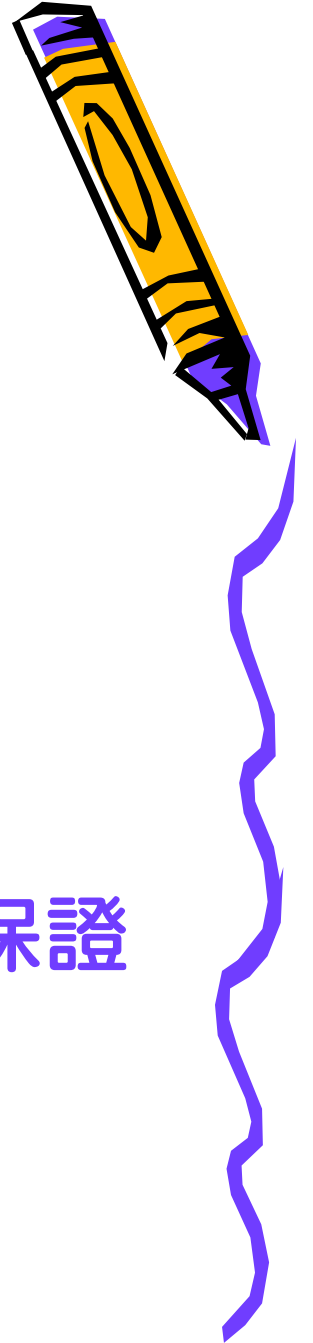


社會實踐

- 社會學是什麼？
 - 為什麼念社會學？
 - 社會學能做什麼？
-
- 這門課，想討論這3個問題，但是不保證能解決你的這3個問題。





沒錯，就是大屯山。現在變成溫泉會館。
1990年，國民代表大會還繼續在開會。
「萬年國代」掀起風起雲湧的社會運動。



陽明山教師會館

我覺得奇怪，明明有的學生不比老師矮。

還有，指著別人的是一根手指，有四根指著自己。



1990年萬年國代衝突事件
戰場從總統府一直延伸到陽明山。



警方和抗議者對峙，大家開始高喊口號
老實說，我實在不擅長喊口號，於是..



我和同學偷偷從旁邊的小路打算繞過封鎖線。
我那同學很蠢，動不動就絕食抗議，可是後來變得蠻胖的。



成功了，我們繞到警察後面



很年輕的警察，了不起20歲上下吧
我覺得我們都很無奈。



收工，警察很開心



這個好像官階大一點，叫我們不要再鬧了。
可是，我們不是他的員警阿...



1991年，有4個大學生念史明400年史，結果被警總拘留。其中，有一個社會系學生。那時候，我們都要偷偷念馬克思，禁的比playboy還厲害。謠傳在光華商場舊書攤，花花公子和馬克思的資本論一樣貴（當然，我是聽朋友的朋友說的）。那一年，我們佔領台北火車站。



很好笑，學運不准「一般人士」進入封鎖圈。
於是，這幾個支持者就遠遠的睡在廁所旁。
參觀的人源源不絕。



1991年，軍警特退出校園。
以前的教官，要負責政治控制
現在的教官，要負責指揮交通。
還有，處理學生的感情問題。



一個中文系的傢伙
他說，古文當中就有很多社會學的思想。
很多年之後，我才知道90%都是他自己唬爛的。



台灣最早的塗鴉和裝置藝術
可是我覺得他是色盲，
怎麼會選一個這麼接近的顏色呢？



這傢伙非常有趣，現在在台中賣便當，聽說已經超越黃平洋的便當店。他的便當店就叫做人民便當！

我覺得我比較像這個角色



兜風50
那時候很流行



1999年，921大地震
我們進入仁愛鄉的一個小部落做調查，
小村子受損情況還好。可是經過埔里時，屍臭和消
毒水混合的味道，在記憶中久久不散。



1999年，樂觀的Doren很高興的要款待遠道的客人



沒錯，許多人已經見過。
是一隻飛鼠，其實它並不是長這樣子。



2004年，總統府前，兩顆子彈事件。
許多人高喊陳水扁下台。



2004年，總統府前。
配備比較精良，雙層式帳棚。



新聞說，有2萬人。
我算一下，大概5-6千人。
不過從這個角度拍，也很壯觀了。



經過了20年，換了政黨。
可是鐵絲網好像從來沒有移動過，

助教與小組的討論記錄

組別：Vociferous Silence

出席：楊佳瑋、陳欣如、陳思婷、歐陽磊、廖涵羽

時間：10月24日(二)中午12：30

地點：ES104

編號：V-2

討論內容

助教看法與建議

本週加入新成員歐陽磊，並且決定以拍攝聽障生峻彰作為該組探討之主題，但由於只是確定主題，對於所要拍攝的內容與其他相關計畫細節皆未明。

1. 助教建議既然小組對於聽障生、以及存在於社會中有類似處境的族群之討論有興趣，並且是從峻彰的故事出發，那麼峻彰的生活狀態、環境、運動競技訓練等各種可能突顯其處境和困難的點滴，都應有計畫並且有效率的拍攝下來，再行配合訪談問題的規劃，才能聚焦，顯現出該組的問題意識，具有社會學意義的討論。
2. 組內運作部分，助教建議應多與歐陽磊討論並且思考其意見，或許能發現更多不同、深入之問題。

助教記錄小組工作情形



Vociferous Silence的組員們正在訪談影片主角峻璋



拍攝工作進行中

小組作品

- 刷牙囉！



- 我是老師



- Vociferous Silence



- 學校與狗



- 在都市叢林中遇見俠客



發表會印刷品



- 關於（社會實踐）這堂課，我做得不輕鬆；關於這堂課，我以後可能不喜歡分組作業；關於這堂課，我可能是一個失敗者；關於這堂課，我可能只拍出一分多鐘的精彩畫面。不過，我想我的失敗，還是可以改變一些事。社會學的實踐是什麼？我想，就是發現現象、描述現象、以及不斷對現象思考、組合現象。花三個月的時間，其實能學到的不多。不過，這樣就足夠了，無論我之後有幸留在學術界，或者是研究所畢業找份工作，甚至是沒完成學業。我已經學到社會學最簡單、也是最重要的道理。這樣的一堂課，就是社會實踐。

開課部別:日間部 開課班級:社會三 組別: 科目:社會學專題-社會實踐 老師:吳宗昇 已填人數/選課人數:7/20

[回上一頁](#)

學生自評題目	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	本科平均	本系平均	本院平均	全校平均
課堂上認真學習且專心投入	4	2	1	0	0	4.43	3.97	4	4.05
主動思考與課程相關之問題	5	1	1	0	0	4.57	3.91	3.94	3.98
整體而言，我滿意自己的學習表現	6	0	1	0	0	4.71	3.82	3.87	3.93

教師評量題目	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	本科平均	本系平均	本院平均	全校平均
教學認真且具教學熱誠	3	2	2	0	0	4.14	4.31	4.31	4.31
樂於回答學生課業問題	4	2	1	0	0	4.43	4.32	4.31	4.3
授課表達清楚且有條理	4	2	1	0	0	4.43	4.02	4.05	4.14
教學方式能啟發學生學習興趣	5	1	1	0	0	4.57	3.84	3.89	3.97
課程內容豐富且有組織	4	2	1	0	0	4.43	4	4.02	4.08
教材內容恰當有助於學習	4	2	1	0	0	4.43	4.01	4.03	4.08
重視學生的反應，並對教學作適當調整	3	2	2	0	0	4.14	4.02	4.05	4.08
評分標準事先告知且清楚公平合理	4	2	1	0	0	4.43	4.14	4.17	4.18
整體而言，我對本課程滿意	6	1	0	0	0	4.86	4.02	4.05	4.1
老師個人平均小計							4.43		

開放性填答題目	填答人數	操作
簡單地談談您對本課程教學及學習上之看法：(200字內，可自由選擇是否填寫)	3	開放性填答回饋
您對本課程的教學助理有什麼想法或建議嗎？(100字以內，無教學助理者免填)	3	開放性填答回饋



題目：簡單地談談您對本課程教學及學習上之看法：(200字內，可自由選擇是否填寫)

[回上一頁](#)

全班回饋

這是我夢想中的課程，而且今年也有非常理想的助教。所以，這門課就這麼開打了。出乎意料的，高挫折忍受度（耐罵指數100%）+創意+辛苦的工作，各位的表現令人刮目相看。不好意思的是，我只能背後偷偷的稱讚啦。還有，千萬不要忘記感謝辛苦的助教群們！

個別回饋

學生回饋

這真的是一堂相當另類的課...有趣+挑戰性十足...但是為什麼要搞那麼大...想把大家嚇死嗎...

純粹因為老師本身教學風格而選

其實上這堂課，一開始有一種上賊船的感覺，當然事實應該有上賊船的成分，這次發表真的很累，沒有方向，組員一開始有些懶散，到後來的衝突，甚至因為這堂課，我都算不清跟我女朋友吵架幾次了，在發表的一個禮拜前，我都很晚睡，因為我的喜好是用連續的寫真，照片去表達意象，其實用影響對我來說是一件很吃力又很困難的方式，甚至到後來會打所有的問題怪至社會實踐上，不過，一句老話，我一點也不後悔些這堂課，跟電影過一樣，大學就是要碰一次這樣的事情才有興趣，但是，四年，碰一次就好了，謝謝老師。

老師回饋

謝謝你的回應喔.. 嗯，好像搞得有點大，連我自己都嚇了一跳吧。不過看到你們的辛苦，也覺得很感動阿。

謝謝你的回應阿。我自己覺得好像沒有什麼風格耶... 嗯你這樣一講.. 呵呵.. 嘿嘿... 真的嗎，有風格嗎？

我猜到你是誰了！評鑑系統是匿名，呵呵.. 但是我知道你是誰了阿.. 兔崽子，沒錯，你上了賊船.. 而且還被綁架，無法跳船。即使跳船了，還是會被抓回來，繼續上工。所以，跳船也沒用啦。我非常喜歡背影那一段，很疏離，又很有美感。至於後面阿.. 呵呵.. 看得出來是在昏睡的狀態下剪出來的。謝謝你們喔.. 好像我也跟著你們虛脫一般。也辛苦你的女朋友了，她必須幫你承受一些壓力。至於吵架阿.. 呵呵.. 那就是team work阿。但到後來，組員們也很投入，可是有些工作就必須是要一兩個人才能完整的執行意念。謝謝你們喔，當然，也要謝謝你的家人。同樣的，我也不後悔開了這門課！

- 創意教學成果
- **影片成果**：本次創意教學成果有5部紀錄影片，主題分別為「智障者牙齒保健」、「聽障者溝通」、「輔大流浪狗問題」、「政治冷感」、「社會系學生與高中社會學教育」等主題。各個主題都與社會問題息息相關，處理方式也不落俗套。
- **討論成果**：每組進行前，皆經過3次以上助教討論，小組討論次數更多。每組拍攝過程，助教隨行至少一次以上，助教有效的協助主題進行和成果表現。
- **倫理評估**：5組影片皆經過助教與教師討論內容的倫理議題，以及研究過程議題。「流浪狗」小組因為觀點衝突，以及牽涉到校內行政管理生態，暫時不適合公開。「政治冷感」及「我是老師」兩組因為音樂使用問題，暫時不列入教學網站公開內容，但教室內播放就沒問題。
- **創意成果**：以往社會學與紀錄片的操作方式就曾出現，但在大學部使用此方式就很少見到。助教討論與跟拍、倫理議題評估等結合，都使此教學在方法和工具的使用出現新的組合。另一方面，從學生教學評鑑的回饋來看，的確收到很好的效果。
- **社會議題體驗**：社會學議題的開發與深入討論都有別於課堂的想像，深入現實情境，而不僅止於書本討論或習作，本方式有效刺激學生的想像力以及處理突發事件的能力。
- **公開發表會**：於1月9日濟時樓國際會議廳與社工系合辦公開發表會，使學生展現成果，並與社工系相關研究者交流。

- 創意開發與可改善之處
- **時間不足**：上課週數約8堂，主要主題/內容為「社會階層；底層」、「社會實踐的意義」、「社會實踐：左派思潮」、「研究倫理：美國與台灣社會學會的差異」。紀錄片觀賞共有四部。因此，可供操作紀錄片時間相對被壓縮。導致最後兩星期發表會前，各組日以繼夜的趕工，能量消耗過大。但若改成上下學期，也會遭遇時間中斷和課程規劃一致性問題。
- **研究倫理兩難**：凡第一線的社會議題，都很難避免倫理議題的兩難。如流浪狗此組，因牽涉到學校學生對於「狗權」的愛護，以及管理單位「一致」、「安全」、「整齊」之間的爭議，若即刻將此議題公開，不但可能破壞受訪者的善意受訪，也很容易引發由價值信仰產生的不必要爭議，處理不慎還可能引發衝突。但客觀說來，該組涉入實際的生活，也不迴避爭議，而且將「狗」視為底層的一部份，探討由「人權」延伸的「狗權」世界，對生活在輔大的師生而言，是非常實際的學問應用。此倫理兩難困難的改善方式，寄望透過更細膩的討論，冷卻過於對立的立場，收集更多的思考，之後將之公開，相信會有更好的貢獻。
- **創意開發與小組分工不均**：小組成員的積極度和意見領導，很容易形成「搭便車」的成員貢獻較少，此問題後來透過助教與老師共同評分，建立小組分數後，再以特定加分的方式改善。但若能在學期中透過其他方式激勵就更好，如助教和老師的積極討論，每週作業的檢視等，但同樣可能引發助教、教師過度使用的問題。如果透過i-CAN的系統加強助教和學生的溝通，也是可能改善的方式。